

Barlinek, dnia

**Do Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa**

Skarżący:

.....

ul.

74-320 Barlinek

Skarga na niezgodne z prawem działania Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego „Płonia” sp. z o.o. w Barlinku naruszające interesy wszystkich użytkowników lokali będących w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „PIAST” w Barlinku

Działając w imieniu własnym niniejszym składam skargę na niezgodne z prawem działania Przedsiębiorstwa Wodociągowo – Kanalizacyjnego „Płonia” sp. z o.o. w Barlinku KRS 0000320489 (dalej Przedsiębiorstwo) polegające na:

- 1) rozwiązaniu ze mną z mocą wsteczną umowy na dostawę wody i odprowadzeniu ścieków,
- 2) uzależnieniu zwrotu nadpłaty od końcowego rozliczenia się przez Przedsiębiorstwo ze Spółdzielnią Mieszkaniową „PIAST” w Barlinku, w której zasobach posiadam lokal,
- 3) dokonania przez Przedsiębiorstwo rozliczenia niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i obowiązującym Regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Barlinek oraz obowiązującą taryfą dla wody i ścieków,

a więc działania sprzeczne z przepisami prawa, dobrymi obyczajami, narażające minie na szkodę oraz wprowadzające w błąd, w sytuacji istniejącego po stronie Przedsiębiorstwa obowiązku udzielania rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji i wnoszę o wszczęcie postępowania przeciwko wskazanemu Przedsiębiorstwu.

Jednocześnie wskazuję, iż powołane wyżej nieprawidłowości w działaniu Przedsiębiorstwa dotyczą nie tylko mojej osoby ale również pozostałych użytkowników lokali będących w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „PIAST” w Barlinku, które podobnie jak ja ponoszą negatywne konsekwencje niezgodnych z przepisami prawa działań Przedsiębiorstwa.

Uzasadnienie

W dniu 2020 r. otrzymałem pismo informujące mnie, iż z dniem 01.04.2020r. Przedsiębiorstwo rozwiązuje za mną umowę na dostawę wody i doprowadzanie ścieków, gdyż obowiązki w zakresie dostawy wody i oprowadzania ścieków przejęła Spółdzielnia. Pismo datowane było na dzień 2020 r. Poinformowano mnie również, że rozliczenia za okres od ostatniego odczytu wodomierza do dnia 31.03.2020r. dokonano na podstawie **średniego zużycia wody**, a także że jeżeli mam na koncie rozliczeniowym w księgach Przedsiębiorstwa nadpłatę to zostanie mi zwrócona dopiero w terminie 30 dni od daty rozliczenia końcowego ze Spółdzielnią.

Uważam że działanie Przedsiębiorstwa jest niezgodne z przepisami oraz narusza interesy nie tylko moje ale także pozostałych użytkowników lokali będących w zasobach Spółdzielni, którzy również otrzymali pisma tej treści.

Zauważam, że niezależnie od formy w jakiej doszło do zawarcia umowy na dostawę wody i odprowadzania ścieków (z większością lokatorów Przedsiębiorstwo zawarło umowy w sposób dorozumiany) rozwiązanie jej mogło nastąpić najwcześniej w dniu w jakim mogłem zapoznać się z treścią złożonego przez Przedsiębiorstwo oświadczenia woli w przedmiocie rozwiązania umowy. Co najwcześniej mogło mieć miejsce w dniu umieszczenia pisma w skrzynce pocztowej, najwcześniej w dacie sporządzenia pisma, tj.2020r.

Uważam że takie działanie stanowi nadużycie pozycji dominującej Przedsiębiorstwa. Ugoda, na podstawie której z dniem 01.04.2020r. weszły w życie umowy zmieniające dotychczasowe zasady rozliczeń za dostarczoną wodę i odprowadzane ścieki została zawarta w dniu 04.09.2019r. Przedsiębiorstwo zatem miało ponad 5 miesięcy na poinformowanie mnie o konieczności rozwiązania za mną umowy. Pomimo tak długiego okresu nie uczyniło nic, przesyłając dopiero 2020r. pismo rozwiązujące z dniem 31.03.2020r. umowę. Takie działanie w mojej ocenie było niedopuszczalne. Nawet jeżeli przyjąć, iż zawarte ze Spółdzielnią umowy uzasadniały rozwiązanie ze mną dotychczasowej umowy, to Przedsiębiorstwo powinno było to uczynić z poszanowaniem prawa.

Przedsiębiorstwo natomiast, nie dość że rozwiązało ze mną w sposób niedopuszczalny umowę to jeszcze, z pominięciem stanu wodomierza rozliczyło mnie na podstawie średniego zużycia.

Tymczasem zgodnie z art. 26 ustawy zaopatrzeniowej rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków są prowadzone przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne z odbiorcami usług na podstawie określonych w taryfach cen i stawek opłat oraz ilości dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków. Przy czym zgodnie z art. 27 ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazania wodomierza głównego, a w przypadku jego braku - w oparciu o przeciętne normy zużycia wody. Jak wynika z powyższego przeciętne normy zużycia wody dla poszczególnych odbiorców usług, stanowią podstawę ustalania ilości pobranej wody w razie braku wodomierza. W sytuacji zatem istnienia wodomierza rozliczenie powinno nastąpić na podstawie jego wskazań.

Ponadto zgodnie z §12 ust.1 pkt 4 uchwały nr IV/20/2018 Rady Miejskiej w Barlinku z dnia 20.12.2018r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Barlinek, ilość pobranej wody ustala się na podstawie oszacowania wysokości średniego poboru wody z trzech okresów rozliczeniowych jedynie w przypadku braku odczytu wodomierza głównego z przyczyn stojących po stronie Odbiorcy usług. W moim przypadku sytuacja taka nie miała miejsca, w żaden bowiem sposób ani nie uniemożliwiłem ani nie utrudniłem Przedsiębiorstwu dokonania odczytu. Dlatego też brak było podstaw do ustalenia ilości pobranej przeze mnie wody na podstawie oszacowania.

Wskazuję również, iż zgodnie z zatwierdzoną taryfą dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla Przedsiębiorstwa Wodociągowo- Kanalizacyjnego Płonia sp. z o.o. w Barlinku, ilość pobranej wody ustala się na podstawie średniego zużycia wody jedynie w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego działania wodomierza (część VI ust.7). Taka sytuacja również nie miała miejsca w moim przypadku.

Dokonane zatem przez Przedsiębiorstwo rozliczenie, w zakresie w jakim odwołuje się do średniego zużycia, w sytuacji istnienia wodomierza, jak również w zakresie w jakim pomija stan wymienionego u mnie

wodomierza, poprzestając na odczycie poprzedniego, jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa oraz narusza uzasadnione interesy nie tylko moje ale także pozostałych użytkowników lokali.

Konsumenci nie powinni ponosić ujemnych konsekwencji nieprawidłowych działań Przedsiębiorstwa, a polegających na zaniechaniu dokonania odczytów wodomierzy i poprzestaniu na rozliczeniu użytkowników lokali w sposób najbardziej dla Przedsiębiorstwa wygodny i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Takie działanie jest nieuczciwe i naraża mnie oraz pozostałych użytkowników lokali na szkodę majątkową.

Uważam również za niedopuszczalne działanie Przedsiębiorstwa, w jakim uzależnia zwrot nadpłaty od końcowego rozliczenia ze Spółdzielnią. Takie postępowanie pozostaje w sprzeczności z treścią ww. taryfy, w świetle której w przypadku nadpłaty zalicza się ją na poczet przyszłych należności (w przypadku rozwiązania umowy zaliczenie nadpłaty nie ma zastosowania) lub na żądanie Odbiorcy usług zwraca się ją w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.

Ponadto stanowi świadome i celowe wprowadzenie konsumenta w błąd odnośnie przysługujących mu praw, w sytuacji istniejącego po stronie Przedsiębiorstwa obowiązku udzielania rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Wobec powyższego uprzejmie proszę o wszczęcie postępowania wyjaśniającego i poinformowanie skarżącego o jego wyniku.

Składając skargę zapoznałem się z taryfą opublikowaną na stronie internetowej www.pwkplonia.pl oraz z informacjami zamieszczonymi na stronie Spółdzielni Mieszkaniowej „PIAST” w Barlinku www.smpiastbarlinek.pl.

W załączeniu pismo PWK „Płonia” w Barlinku jakie otrzymałem dotyczące rozliczeń za dostawę wody i odbiór ścieków.

.....